BOSNA I HERCEGOVINA БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Filijala/Podružnica Mostar *Филијала Мостар*

Broj: JN2-03-07-1-3148-9/21

Mostar: 16.12.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, postupajući po žalbi ponuditelja „Hifa-petrol" d.o.o. Sarajevo izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave goriva i drugog materijala broj: 04-45-889-3/21 od 26.10.2021.god. ugovornog tijela JP za obavljanje komunalnih i drugih djelatnosti od javnog interesa Općine Ilidža „Ilidža" d.o.o. Ilidža, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) na sjednici Vijeća II, održanoj dana 16.12.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. **Odbija se žalba** ponuditelja „Hifa-petrol" d.o.o. Sarajevo izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave goriva i drugog materijala broj: 04-45-889-3/21 od 26.10.2021.god. ugovornog tijela JP za obavljanje komunalnih i drugih djelatnosti od javnog interesa Općine Ilidža „Ilidža" d.o.o. Ilidža, **kao neutemeljena.**

2. Odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo JP za obavljanje komunalnih i drugih djelatnosti od javnog interesa Općine Ilidža „Ilidža" d.o.o. (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) je donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave goriva i drugog materijala broj: 04-45-889-3/21 od 26.10.2021. godine. Obavijest o nabavi broj: 10423-1-1-39-3-22/21 od 23.09.2021. godine objavljena na Portalu javnih nabava.

Na navedenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, ponuditelj Hifa-petrol d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu koju je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, proslijedilo ovom tijelu kod kojeg je zaprimljena dana 11.11.2021.

godine. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 22.11.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da izjavljuje žalbu protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku goriva i drugog materijala broj: 04-45-889-3/21 od 26.10.2020. godine, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.
Dalje navodi:
Ugovorni organ, Javno preduzeće za obavljanje komunalnih i drugih djelatnosti od javnog interesa Općine Ilidža „Ilidža" d.o.o. Ilidža je putem otvorenog postupka na portalu Javnih nabavki, dana 23.09.2021. godine, objavio tender za nabavku goriva i drugog materijala
Dana 27.10.2021.g. smo zaprimili Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku goriva i drugog materijala broj: 04-45-889-3/21 od 26.10.2020. godine u kojoj se navodi da se ugovor dodjeljuje grupi ponuđača Almy d.o.o. Zenica. Dana 02.11.2021. godine smo izvršili uvid u ponude ponuđača "Almy" d.o.o. Zenica i "Energopetrol" d.d. Sarajevo kojom prilikom smo uočili slijedeće:

I.Ponuđač Energopetrol d.d. Sarajevo je u svojoj ponudi na strani 19. dostavio nacrt ugovora u kojem je u članu 6. naveden rok plaćanja 30 dana. Međutim, ponuđač "Energopetrol" d.d. Sarajevo je također u svojoj ponudi na strani 15. dostavio izjavu u kojoj je naveo da je rok plaćanja 15 dana. Obzirom da je ponuđač "Energopetrol" d.d. Sarajevo u ponudi naveo različite rokove plaćanja, postavlja se pitanje koji rok plaćanja je validan?

Obzirom, da je ponuđač "Energopetrol" d.d. Sarajevo ponudio dva različita roka plaćanja proizilazi da je ponuđač ponudio alternativnu ponudu što nije u skladu sa tačkom 8.2.3. tenderske dokumentacije. Naime, navedena tačka tenderske dokumentacije propisuje; *Alternativnu ponuda nije dozvoljena.*
Na osnovu navedenog proizilazi da ponuda ponuđača "Energopetrol" d.d. Sarajevo nije pripremljena u skladu sa kriterijima koji su utvrđeni tenderskom dokumentacijom, te je ista trebala biti odbačena kao neprihvatljiva u skladu sa tačkom 8.1,1. tenderske dokumentacije. Tačka 8.1.1. tenderske dokumentacije propisuje: *Ponuđači su obavezni pripremiti ponude u skladu s uvjetima koji su utvrđeni u ovoj TD. Ponude koje nisu u skladu sa ovom TD bit će odbačene kao neprihvatljive, sve u skladu s članom 68. Zakona.*

2. U tački 7.4.1. tenderske dokumentacije je navedeno:
7.4.1 Ponuđači su u vezi sa tehničkom i profesionalnom sposobnosti, dužni ispunjavati sljedeće uslove:
a) da posjeduju važeću potvrdu (certifikat) o kvaliteti goriva izdat od strane nadležne institucije u Bosni i Hercegovini, koji su tokom trajanja okvirnog sporazumu, obavezni dati na uvid Ugovornom organu na njegov zahtjev:

bi da na području teritorije Općine Ilidža posjeduju minimalno l (jednu) pumpnu stanicu, ili da su u stanju omogućiti isporuku goriva putem minimalno 1 *(jedne) pumpne stanice na navedenom području, koja je (pumpna stanica) u vlasništvu firme povezane s Ponuđačem vlasničkim odnosima (firmu majka, firma sestra, firma članica iste grupacije, itd.).*

Prema citiranoj tački tenderske dokumentacije proizilazi da je obaveza ponuđača da u ponudi dostavi važeću potvrdu (certifikat) o kvaliteti goriva izdat od strane nadležne institucije i da na području teritorije Općine Ilidža posjeduju minimalno 1 (jednu) pumpnu stanicu što ponuđač "Energopetrol" d.d. Sarajevo nije dostavio. Odnosno, smatramo da dostavljanje samo izjave nije dovoljan dokaz bez dostavljanja važeće potvrde (certifikat) o kvaliteti goriva izdat od strane nadležne institucije. Također, ponuđač "Energopetrol" d.d. Sarajevo nije u svojoj ponudi naveo da na području teritorije Općine Ilidža ima b/p kao i tačnu adresu b/p što smatramo da je bio obavezan. Ukoliko Ugovorni organ smatra da je žalba osnovana tražimo da postupi u skladu sa članom 100. stav 3 ZJN BiH i donese novu odluku ili rješenje. Međutim, ukoliko Ugovorni organ smatra da je žalba neosnovana tražimo da postupi u skladu sa članom 100, stav 5. Z.1N BiH i istu proslijedi URŽ-u. Podnosilac žalbe, temelji ovu žalbu na pogrešnu i nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju, zbog čega na kraju predlaže da Ured za razmatranje žalbi, usvoji žalbu i postupi u skladu sa ovlaštenjima propisanim ZJN BiH. Ukoliko URŽ utvrdi da je žalba žalioca osnovana, podnosilac žalbe posebno zahtjeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi da je dana 23.9.2021. godine donio Odluku o pokretanju postupka nabavke goriva i drugog materijala, broj: 04-45- 888/21 *(Prilog br. 1).* Navedenom odlukom utvrđeno je da se predmetna nabavka provede putem otvorenog postupka, a procijenjena vrijednost javne nabavke iznosila je 135.000,00 KM bez PDV-a;

Dana 23.9.2021. godine na Portalu javnih nabavki objavljeno je Obavještenje o nabavci, broj: 10423-1-1-39-3-22/21 (*Prilog br. 2).* Predviđeni rok za dostavu ponuda bio je 22.10.2021. godine do 12:00 sati, a otvaranje ponuda realizirano je istog dana u 12:30 sati. Na otvaranju ponuda nije bilo prisutnih predstavnika ponuđača, a Zapisnik sa otvaranja ponuda (*Prilog br.* 3) dostavljen je svim ponuđačima koji su učestvovali u postupku.

Nakon što je utvrđena blagovremenost i ispravnost dostavljenih ponuda, te da nema osnova za njihovo odbacivanje, zakazana je javna e-aukcija na Portalu javnih nabavki, i to: za dan 25.10.2021. godine u 12:00 sati. Rezultati provedene e-aukcije dati su u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda (*Prilog br. 4),* te Izvještaju o provedenoj aukciji (*Prilog br. 5).* Kompletan postupak otvaranja i ocjene ponuda provela je Komisija za javne nabavke, imenovana Rješenjem Ugovornog organa, broj: 04-45-163/21 od 10.2.2021. godine (*Prilog br. 6).*

Komisija je nakon pregleda i ocjene ponuda i rezultata provedene e-aukcije, dana 26.10.2021. godine, v.d. direktora Ugovornog organa dostavila Preporuku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 04-45-889-2/21 (*Prilog br. 7).* Navedenom preporukom je predloženo da se ugovor dodijeli

uspješnom ponuđaču - *ALMY d.o.o. Zenica, Vranducka bb, 72000 Zenica,* (ponuda zavedena pod brojem: 05-953/21 od dana 22.10.2021. godine) za ponuđenu cijenu (nakon e-aukcije) od 128.295,00 KM (bez PDV-a).
Prihvatajući preporuku Komisije, v.d. direktora Ugovornog organa donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 04-45-889-3/20 od 26.10.2021. godine (*Prilog br. &*), kojom je predmetni ugovor dodijeljen kako je to i predloženo od strane Komisije.
O rezultatima postupka javne nabavke svi ponuđači su uredno obaviješteni, dostavom Zapisnika o ocjeni ponuda i Odluke o izboru najpovoljnijih ponuđača, a putem kontakt informacija navedenim u njihovim ponudama. S obzirom da je uspješni ponuđač u svojoj ponudi već dostavio dokumente koji se odnose na član 45. stav (1) Zakona o javnim nabavkama (Lična sposobnost - tačke a), b), c) i d), (u skladu sa tačkom 7.1.4 Tenderske dokumentacije (*Prilog br. 9),* to od istog u Obavijesti uspješnom ponuđaču nije ni zatražena njihova dostava.

Dana 4.11.2021. godine Ugovorni organ je puteni elektronske pošte zaprimio Žalbu trećerangiranog ponuđača u postupku - HIFA-PETROL d.o.o. Sarajevo (dalje: Žalitelj), a kojom se osporava/pobija akt Ugovornog organa:
- Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 04-45-889-3/20 od 26.10.2021. godine.
U svojoj Žalbi Žalitelj navodi da Žalbu podnosi iz sljedećih razloga: - *pogrešnog i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.*
U svom obrazloženju Žalbe Žalitelj taksativno navodi:
(1) Da je drugorangirani ponuđač u predmetnom postupku - ENERGOPETROL d.d. Sarajevo, u svojoj ponudi dostavio nacrt ugovora u kojem je u čl. 6. naveden rok plaćanja od 30 dana. Istovremeno, je u svojoj ponudi dostavio izjavu kojom navodi da je rok plaćanja 15 dana. Žalitelj pita koji je rok plaćanja validan, te tvrdi da je ponuđač ENERGOPETROL d.d. Sarajevo, dostavljajući dva roka plaćanja, ustvari, dostavio *alternativnu ponudu.* Argumentirajući navedeno, Žalitelj navodi da Tenderskom dokumentacijom (dalje: TD) nisu dozvoljene alternativne ponude, te se referira na tačku 8.1.1. TD gdje je navedeno: *ponuđači su obavezni pripremiti ponude u skladu s uvjetima koji su utvrđeni u ovoj TD. Ponude koje nisu u skladu sa ovom TD bit će odbačene kao neprihvatljive, sve u skladu s članom 68. Zakona.* "
(2) Da drugorangirani ponuđač u predmetnom postupku - ENERGOPETROL d.d. Sarajevo, a u vezi sa zahtjevima iz tačke 7.4.1. TD - „Tehnička i profesionalna sposobnost", u svojoj ponudi nije dostavio: potvrdu (certifikat) o kvaliteti goriva izdat od strane nadležne institucije u Bosni i Hercegovini, kao i da nigdje u ponudi nije naveo činjenicu i posjedovanju pumpe na području Općine Ilidža sa njenom adresom, a za što Žalitelj *smatra* da je ponuđač ENERGOPETROL d.d. Sarajevo bio obavezan.
Na kraju, Žalitelj traži od Ugovornog organa da na temelju prethodno iznesenog donese „novu odluku ili rješenje".

Razmatrajući predmetnu Žalbu, Ugovorni organ je, u skladu sa članom 100. stav (1) Zakona o javnim nabavkama ustvrdio da je ista blagovremena. dopuštena i izjavljena od strane ovlaštenog lica.

Potom je Ugovorni organ, u smislu propitivanja osnovanosti žalbenih navoda, pristupio utvrđivanju činjenica vezanih za iste, kako slijedi:

1. Žalbeni navod

U vezi sa 1. žalbenim navodom Žalitelja, Ugovorni organ ističe sljedeće činjenice:

- Tačkom 8.2.3 TD navedeno je da *Alternativna ponuda nije dozvoljena*
- Tačkom 4. Obrasca za ponudu (Aneks 1 TD) navedeno je *„Prihvatamo sve uvjete definirane ovom tenderskom dokumentacijom bez ikakvih rezervi i ograničenja"*, a što je ponuđač svojim potpisom, pečatom na navedenoj izjavi, te dostavom u okviru svoje ponude nedvojbeno i potvrdio. U „uvjete" svakako spada i propisani rok plaćanja;
- Tačkom 10. Obrasca za cijenu ponude (Aneks 2 TD), koji je ponuđač također svojim potpisom, ovjerom i dostavom okviru ponude nedvojbeno prihvatio, navedeno je

ponuđač svojim pečatom i potpisom ove specifikacije potvrđuje da je upoznat sa svim uslovima nabavke iz tenderske dokumentacije. "

- Izjava ponuđača kojom je on na vlastitom obrascu naveo drugačiji rok plaćanja u odnosu na rok plaćanja utvrđen u Nacrtu okvirnog sporazuma (Aneks 4 TD), a koji Nacrt je ponuđač također potpisao i pečatom ovjerio, ni na koji način ne obavezuje Ugovornog organa, kao takva ta Izjava ponuđača, kao što nije zatražena/propisana u TD, nije niti uzeta u razmatranje prilikom evaluacije i ocjene ponuda, ne predstavlja niti može predstavljati, kako to Žalitelj tvrdi, *alternativnu ponudu.* Štaviše, u čl. 2. alineja m) Zakona o javnim nabavkama, alternativna ponuda je definirana kao *„...ponuda u kojoj se nude drugačije karakteristike predmeta ugovora u odnosu na one koje su navedene u tenderskoj dokumentaciji.. "*. Dakle, pitanje rokova plaćanja se ne može ni podvesti u domen zakonskog određenja „alternativne ponude", već je ta mogućnost isključivo utvrđena za karakteristike predmeta ugovora. Imajući u vidu navedeno, Ugovorni organ odbacuje kao neosnovan predmetni prvi žalbeni zahtjev Žalitelja.

2. Žalbeni navod

U vezi sa 2. žalbenim navodom Žalitelja, Ugovorni organ ističe sljedeće činjenice:

- U tački 8.2 TD („Sadržaj ponude") taksativno je naveden spisak elemenata ponude koji ponuđači trebaju dostaviti u svojoj ponudi. Kao što je vidljivo, na listi elemenata ponude nije zatraženo dostavljanje: potvrde (certifikata) o kvaliteti goriva izdate od strane nadležne institucije u Bosni i Hercegovini. Štaviše, u tački 7.4.1 TD, a analogno tome i u tački a. Izjave o ispunjenosti uslova iz člana 49. (Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabavke roba) (Aneks 6 TD), utvrđena je obaveza posjedovanja *„važeće potvrdu (certifikat) o kvaliteti goriva izdat od strane nadležne institucije u Bosni i Hercegovini, koji su, tokom trajanja okvirnog sporazuma, obavezni dati na uvid Ugovornom organu na njegov zahtjev."* Dakle, ne i obaveza dostavljanja u okviru ponude.

- Također, nigdje u TD nije zatraženo *posebno navođenje* činjenice o posjedovanju pumpe na području Općine Ilidža sa njenom adresom. na nekom izdvojenom obrascu. Zahtjev u vezi s posjedovanjem minimalno jedne pumpne stanice na području Općine Ilidža ponuđač ENERGOPETROL d.d. Sarajevo je ispunio upravo na način kako je to i zatraženo u TD, a to je popunjavanjem Izjave o ispunjenosti uslova iz člana 49. (Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabavke roba) (Aneks 6 TD), u čijoj tački b. je navedeno da ponuđač - podnosila Izjave *„b. Ispunjava uvjet u vezi sa pumpnom stanicom, kako je definirano u tački 7.4.1 ove Tenderske dokumentacije.*" A spomenutom tačkom 7.4.1 TD je propisana obaveza ponuđača *„b) da na području teritorije Općine Ilidža posjeduju minimalno 1 (jednu) pumpnu stanicu, ili da su u stanju omogućiti isporuku goriva putem minimalno 1 (jedne) pumpne stanice na navedenom području, koja je (pumpna stanica) u vlasništvu firme povezane s Ponuđačem vlasničkim odnosima (firma majka, firma sestra, firma članica iste grupacije, itd.).*"
Dakle, potpisivanjem, ovjeravanjem i dostavljanjem Izjave iz Aneksa 6 TD, koja se pak referira na tačku 7.4.1. TD, ponuđač ENERGOPETROL d.d. Sarajevo je u potpunosti ispunio obavezu kako je to zatraženo u TD. Samim tim, *obaveza* ponuđača u konkretnom slučaju, na način kako to navodi i tumači Žalitelj nije ni postajala, pa se samim tim ponuđač ENERGOPETROL d.d. Sarajevo ne može ni teretiti za njeno *neispunjenje.* Imajući u vidu navedeno, Ugovorni organ drugi žalbeni navod Žalitelja odbacuje kao neosnovan.
Na kraju, uzimajući u obzir sve navode i činjenice navedene u Žalbi Žalitelja, te činjenice utvrđene od strane Ugovornog organa prilikom razmatranja predmetnih žalbenih navoda, rukovodeći s odredbama Zakona o javnim nabavkama i relevantnih podzakonskih akata, Ugovorni organ je, u skladu sa čl. 100. st. (5) Zakona o javnim nabavkama, ustvrdio da je predmetna žalba Žalitelja u potpunosti NEOSNOVANA te je, zajedno s relevantnom dokumentacijom, prosljeđuje Uredu za razmatranje žalbi BiH na daljnje postupanje. Istovremeno, donesena je Odluka o obustavi postupka javne nabavke do donošenja odluke URŽ BiH.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je neutemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Pobijajući zakonitost Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, žalitelj predmetnom žalbom osporava prihvatljivost ponude ponuditelja Energopetrol d.d. Sarajevo iz sljedećih razloga:

Ponuditelj je u svojoj ponudi na stranici 19. dostavio Nacrt ugovora u kojem je u članku 6. naveden rok plaćanja 30 dana. Međutim, ponuditelj je također u svojoj ponudi na stranici 15. dostavio izjavu u kojoj je naveo da je rok plaćanja 15 dana. S obzirom da je ponuditelj u ponudi naveo različite rokove plaćanja, postavlja se pitanje koji rok plaćanja je validan. S tim u vezi žalitelj zaključuje da je navedeni ponuditelj ponudio dva različita roka plaćanja te tako proizilazi da je ponuđač ponudio alternativnu ponudu što sukladno točki 8.1.1. TD, te je ponuda navedenog ponuditelja trebala od strane ugovornog tijela biti ocijenjena neprihvatljivom.

Uvidom u predmetnu TD utvrđeno je da ista ne propisuje uvjet da su ponuditelji predmetnog postupka nabave dužni dostaviti u svojim ponudama Izjavu o roku plaćanja (od strane ugovornog tijela). Daljim uvidom u predmetnu TD, u Nacrt okvirnog sporazuma, utvrđeno je da ugovorno tijelo u članku 6. propisuje da će plaćati fakture dobavljaču u roku od 30 dana od dana ovjere fakture.

Uvidom u ponudu ponuditelja Energopetrol d.d. utvrđeno je da je isti dostavio Izjavu o uvjetima i načinu plaćanja isporučene robe u kojoj je naveden rok plaćanja od 15 dana od datuma prijema fakture.
Također je utvrđeno da je navedeni ponuditelj u svojoj ponudi priložio ovjeren i potpisan Nacrt okvirnog sporazuma, sukladno sadržaju predviđenim predmetnom tenderskom dokumenacijom, u kojem se u članku 6. propisuje da će ugovorno tijelo plaćati fakture dobavljaču u roku od 30 dana od dana ovjere fakture.
Slijedom naprijed navedenog, navod žalitelja se odbija kao neutemeljen s obzirom da je ponuditelj Energopetrol d.d. dostavio Nacrt okvirnog sporazuma na način predviđen tenderskom dokumenacijom u kojem je ugovorno tijelo predvidjelo da će plaćati fakture dobavljaču u roku od 30 dana od dana ovjere dostavljene fakture, gdje ovo tijelo cijeni da za rješenje predmetne stvari nije od utjecaja dostavljena Izjava o roku plaćanja u ponudi ponuditelja koja se ne zahtijeva predmetnom tenderskom dokumenacijom i koja suštinski ne utječe na plaćanje dobavljača za isporučenu robu, s obzirom da ugovorno tijelo kao naručitelj tražene i isporučene robe vrši isplatu iste (znači ne ponuditelj), sukladno roku navedenom u Nacrtu okvirnog sporazuma TD.

Žalitelj nadalje ističe da je točkom 7.4.1. TD ugovorno tijelo postavilo sljedeći uvjet ponuditeljima:
7.4.1. Ponuđači su u vezi sa tehničkom i profesionalnom sposobnosti, dužni ispunjavati sljedeće uslove:

a) da posjeduju važeću potvrdu (certifikat) o kvaliteti goriva izdat od strane nadležne institucije u Bosni i Hercegovini, koji su tokom trajanja okvirnog sporazumu, obavezni dati na uvid Ugovornom organu na njegov zahtjev:
b) da na području teritorije Općine Ilidža posjeduju minimalno 1 (jednu) pumpnu stanicu, ili da su u stanju omogućiti isporuku goriva putem minimalno 1 (jedne) pumpne stanice na navedenom području, koja je (pumpna stanica) u vlasništvu firme povezane s Ponuđačem vlasničkim odnosima (firmu majka, firma sestra, firma članica iste grupacije, itd.).

S navedenim u vezi žalitelj ističe da je obveza ponuditelja da dostave važeću potvrdu (certifikat) o kvaliteti goriva izdat od strane nadležne institucije i da na području teritorije Općine Ilidža posjeduju minimalno jednu pumpnu stanicu što ponuditelj "Energopetrol" d.d. Sarajevo nije dostavio, odnosno žalitelj smatra da dostavljanje same izjave nije dovoljan dokaz ispunjavanja postavljenog uvjeta bez dostavljanja važeće potvrde (certifikata) o kvaliteti goriva izdate od strane nadležne institucije, kako je ponuditelj bio dužan u svojoj ponudi navesti da na području teritorije Općine Ilidža ima benzinsku postaju, te žalitelj zaključuje da je zbog navedenih nedostataka, ugovorno tijelo bilo dužno ponudu navedenog ponuditelja ocijeniti neprihvatljivom.

Uvidom u tendersku dokumentaciju predmetnog postupka nabave utvrđeno je da ista propisuje dostavljanje Izjave o ispunjenosti uvjeta iz članka 49. ZJN-a kojom ponuditelj izjavljuje da: a) posjeduje važeću potvrdu (certifikat) o kvaliteti goriva izdat od strane nadležne institucije u Bosni i Hercegovini, koji su tokom trajanja okvirnog sporazumu, obavezni dati na uvid Ugovornom organu na njegov zahtjev; i b) da ispunjava uvjet u vezi sa benzinskom postajom na način definiran točkom 7.4.1. Tenderske dokumentacije (Aneks 6.)."

Uvidom u ponudu ponuditelja Energopetrol d.d. utvrđeno je da je isti dostavio Izjavu Aneksa 6. predmetne TD na način zahtijevan tenderskom dokumentacijom, a u kojoj decidno navodi da: a) posjeduje važeću potvrdu (certifikat) o kvaliteti goriva izdat od strane nadležne institucije u Bosni i Hercegovini, koji su tokom trajanja okvirnog sporazumu, obavezni dati na uvid Ugovornom organu na njegov zahtjev; i b) da ispunjava uvjet u vezi sa benzinskom postajom na način definiran točkom 7.4.1. TD (str.33. ponude).

S obzirom da je ponuditelj Energopetrol d.d. dostavljanjem Izjave iz Aneksa 6. TD ispunio uvjet ugovornog tijela iz točke 7.4.1. TD, dakle, na način predviđen TD predmetnog postupka nabave, pri čemu ovo tijelo napominje da žalitelj u smislu članka 102. stavak (3) ZJN-a nije dokazao ili učinio vjerojatnim utemeljenost iznesenih navoda na odgovarajućem sadržaju TD predmetnog postupka nabave, odnosno decidnim zahtjevima ugovornog tijela iz iste, navod žalitelja se odbija kao neutemeljen.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i članku 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ovo tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

S obzirom da se žalba odbija, na temelju članka 108. stavak (6) ZJN, ovo tijelo odbija zahtjev žalitelja za povrat uplaćene naknade na ime pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci. Amar Hadžiomerović

Dostavljeno:
- Hifa petrold.o.o. Sarajevo
- JP „Ilidža" d.o.o. Ilidža
- Almy d.o.o. Zenica
- Energopetrol d.o.o. Sarajevo
- evidencija
- a/a